BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
*Филијала Мостар*

**Broj:** JN2-03-07-1-803-9/22
**Mostar**, 21. 4. 2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja I-Selimović d.o.o. Cazin od 08. 3. 2021. godine zastupan po punomoćniku Jasmin Abdagić, odvjetniku iz Cazina, uložena na Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 02-04-4242-15/21 od 02. 3. 2022. godine u postupku javne nabave radova: *Rekonstrukcija i asfaltiranje puta za Nagrađe u općini Drvar*, ugovornog tijela Općina Drvar, na temelju članka 93. stavak (7), 104., 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) na sjednici Vijeća III održanoj 21. 4. 2022. godine, donio je

**R J E Š E N J E**

1. Odbija se žalba zbog neosnovanosti.

2. Odbija se zahtjev za naknadu troškova na ime pokretanja žalbenog postupka.

***O b r a z l o ž e n j e***

Općina Drvar (u daljem tekstu: **Ugovorno tijelo**) je rješavajući po žalbi ponuditelja I-Selimović d.o.o. Cazin od 22. 2. 2022. godine uloženoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja, broj: 02-04-4242-12/21 od 21. 2. 2022. godine donijela Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 02-04-4242-15/21 od 02. 3. 2022. godine kojim je žalba navedenog ponuditelja odbačena kao nedopuštena.

Ponuditelj I-Selimović d.o.o. Cazin zastupan po punomoćniku Jasmin Abdagić, odvjetniku iz Cazina (u daljem tekstu; **Žalitelj**) je dana 08. 3. 2022. godine uložio žalbu ugovornom tijelu na naprijed navedeni Zaključak ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo je postupajući u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14) proslijedio žalbu Uredu za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, kao drugostupanjskom tijelu, zajedno sa izjašnjenjem na navode žalbe i dokumentacijom prvostupanjskog postupka.

Žalitelj u žalbi navodi da Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 02-04-4242-15/21 od 02. 3. 2022. godine pobija u cijelosti zbog pogrešne primjene materijalnog prava, nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja. Iz obrazloženja pobijane odluke proizlazi da ugovorni organ poziva se na odredbe čl. 15 tenderske dokumentacije ističući da „bez obzira na način dostavljanja ponuda mora biti zaprimljena u ugovornom organu do datuma i vremena navedenog u obavještenju."

Ugovorni organ pogrešno primjenjuje odredbe čl. 15. tenderske dokumentacije. Naime, tenderska dokumentacija ne može biti sačinjena suprotno materijalnim propisima tj ZJN BIH i ZUP BIH, pa bilo koje odredbe suprotne navedenom su nezakonite i ništavne. Zakonom o javnim nabavkama BIH (Službeni glasnik BiH broj 39/14) odnosno odredbama čl. 117 ZJN BJH propisano je „(Supsidijarna primjena pravila upravnog postupka). Na postupak pred URŽ-om koji nije uređen odredbama ovog zakona primijenit će se odredbe Zakona o upravnom postupku." Odredbama čl. 93. st. 2 Zakona o upravnom postupku BiH propisano je „Kad je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen." Obzirom da je žalitelj dana 27.01.2022.godine predao ponudu na šalteru JP BH POŠTA dd to se u smislu odredbi čl. 93. st. 2 ZUP BIH smatra da je dan predaje 27.01.2022.godine, a ne 04.02.2022.godine kada je ugovorni organ preuzeo poštu. Obzirom da je ugovorni organ pogrešno primijenio odredbe ZJN BIH odnosno povrijedio odredbe Zakona o upravnom postupku BIH na štetu žalitelja, te pogrešno i nepotpuno utvrdio činjenično stanje to sam postupak javne nabavke čini nezakonitim pa samim tim i pobijana Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača je nezakonita. Kao dokaze uz žalbu prilaže: Priznanica JP BH POŠTA DD od 27.01.2022.godine, Pismeno ugovornog organa broj 02-04-4242-9/21 od 08.02.2022.godine, Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke br 02-04-4242-13/21 od 21.02.2022.godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br 02-04-4242-12/21 od 21.02.2022.godine, Žalba protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača izjavljena dana 22.02.2022.godine, Zaključak o odbacivanju žalbe broj 02-04-4242-15/21 od 02.03.2022.godine. Iz svega navedenog, žalitelj smatra da je nesporna povreda odredaba Zakona o javnim nabavkama te Zakona o upravnom postupku BiH koje je prethodno naveo i detaljno obrazložio, potpuno pogrešnog i nepotpunog utvrđenog činjeničnog stanja od strane Ugovornog organa, to predlaže da žalbu uvaži te da donese Rješenje kojim se uvažava žalba žalitelja, poništava pobijani Zaključak o odbacivanju žalbe, te poništava Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača poništi postupak javne nabavke i o istom obavijesti ostale učesnike u postupku.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju, broj: 02-04-4242-17/21 od 24. 3. 2022. godine navodi da je žalba nepravodobna, dopuštena i uložena od strane ovlaštene osobe, ali je neosnovana, te ističe da je Obavještenjem o nabavci, broj: 871-1-3-42-3- 28/21 od 30. 12. 2021. godine objavljeno na portalu javnih nabava određeno točkom IV.7. Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće 28.01.2022.godine 12.00 sati i točkom IV 8. Rok za otvaranje ponuda 28.01.2022.godine 12.30 sati. Ugovorni organ je rješavajući po prvoj žalbi žalitelja, protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 02-04-4242-12/21 od 21.02.2022.godine za javnu nabavku radova Rekonstrukcija i asfaltiranje puta za Nagrade u općini Drvar, putem otvorenog postupka, broj obavještenja o nabavci: 871-1-3-42-3-28/21, na osnovu člana 100. stav (1) i (2) Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), donio Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 02-04-4242-15/21 od 02.03.2022.godine na koji je ponuđač izjavio predmetnu Žalbu. Ugovorni organ ODBACUJE Žalbu kao neblagovremenu i izjavljenu od neovlaštenog lica. Ponuđaču je Zaključak o odbacivanju žalbe, broj: 02-04-4242-15/21 od 2.3.2022.godine dostavljen istog dana, odnosno 2.3.2022.godine sa rokom za žalbu od 10 (deset) dana, a isti je Žalbu predao na Poštu Cazin 14.03.2022.godine bez potrebne punomoći za zastupanje. Također, Ugovorni organ rješavajući po prvoj žalbi žalitelja je postupio u skladu sa članom 63. stav 1. i stav 2. Zakona o javnim nabavkama i člankom 15. stavak 7 Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14) donio Zaključak o odbacivanju žalbe jer je

ponuda stigla nakon roka za prijem ponuda. Na osnovu naprijed navedenog izjašnjena na navode žalbe predlaže da se žalba odbaci u cijelosti.

U skladu s člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-803-4/22 od 30. 3. 2022. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom. Uvidom u spis predmeta, konstatira se da žalitelj nije dostavio odgovor na naprijed navedeni akt ovog tijela.

Prije nego li se upustilo u meritorno odlučivanje, ovo tijelo je pristupilo provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe koje moraju biti ispunjene na strani žalitelja, kako bi se uopće pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na uvjetovane pretpostavke u skladu sa člankom 109., 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", br. 39/14; u daljnjem tekstu: ZJN) i utvrdio da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno tenderske dokumentacije, Priznanice JP BH POŠTA DD od 27. 1. 2022.godine, Pismeno ugovornog tijela broj 02-04-4242-9/21 od 08. 2. 2022.godine, Obavještenje o rezultatu postupka javne nabavke br. 02-04-4242-13/21 od 21. 2. 2022.godine, Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača br. 02-04-4242-12/21 od 21. 2. 2022.godine, Žalba protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača od 22. 2. 2022.godine, Zaključak o odbacivanju žalbe broj 02-04-4242-15/21 od 02. 3. 2022.godine, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, ovo tijelo je utvrdilo da je potrebno riješiti kao u dispozitivu odluke iz sljedećih razloga:

**Žalba je neosnovana.**

Iz stanja spisa proizlazi da između stranaka u postupku pravne zaštite pred ovim tijelom, kao drugostupanjskim tijelom, postoji spor o tome da li je žalitelj na vrijeme dostavio ponudu za sudjelovanje u konkretnom postupku javne nabave pri čemu se žalitelj poziva na odredbu članka 92. stavak (3) Zakona o upravnom postupku BiH, dok ugovorno tijelo smatra da je žalitelj bio u obvezi dostaviti ponudu za sudjelovanje u predmetnom postupku javne nabave do krajnjeg roka za prijem ponuda pri čemu se poziva na odredbu točke 15. tenderske dokumentacije.

S tim u vezi, a nakon izvršenog uvida u predmetnu tendersku dokumentaciju, broj: 02-04-4242-1/21 od 30. 12. 2021. godine i Izmjene i dopune tenderske dokumentacije, broj: 02-04-4242-4/21 od 21. 1. 2022. godine (u daljnjem tekstu: TD), nespornim je utvrđeno točkom 15 propisan je način dostavljanja ponuda prema kojoj ponuda, bez obzira na način dostavljanja, mora biti zaprimljena u ugovornom tijelu, na adresi navedenoj u tenderskoj dokumentaciji, do datuma i vremena navedenog u obavještenju o nabavci i tenderskoj dokumentaciji. Sve ponude zaprimljene nakon tog roka su neblagovremene i kao takve, neotvorene će biti vraćene ponuditelju. Istom točkom je propisano da se ponude predaju na protokol ugovornog tijela ili putem pošte na adresu ugovornog tijela. Dalje, točkom 24 propisano je da se ponude primaju do 12:00 sati, 28. 1. 2022. godine, a vrijeme otvaranja ponuda propisano je točkom 25 u kojoj je

naveden datum 28. 1. 2022. godine sa vremenom otvaranja ponuda u 12:30 sati pristiglih do krajnjeg roka za prijem ponuda.

Obavještenjem o nabavci, broj: 871-1-3-42-3- 28/21 od 30. 12. 2021. godine objavljeno na portalu javnih nabava određeno je točkom IV.7. Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće 28. 1. 2022.godine 12.00 sati i točkom IV 8. Rok za otvaranje ponuda 28. 1. 2022. godine 12.30 sati u Općini Drvar, Titova 1, Sala za sastanke.

Uvidom u Zapisnik o zaprimanju ponuda, broj: 02-04-4242-7/21 od 28. 1. 2022. godine vidljivo je da su u predmetnom postupku javne nabave pristigle dvije ponude do krajnjeg roka 28. 1. 2022. godine do 12:00 sati, tako da je pod rednim brojem 1 primljena ponuda ponuditelja Mrkonjić putevi d.o.o., dana 28. 1. 2022. godine u 11:15 sati, a pod rednim brojem 2 primljena je ponuda ponuditelja Roco Commerce d.o.o., dana 28. 1. 2022. godine u 11:20 sati. Dalje, Zapisnikom o otvaranju ponuda, broj: 02-04-4242-8/21 od 28. 1. 2022. godine konstatirano je da su u predmetnom postupku javne nabave do krajnjeg roka za prijem ponuda odnosno do 28. 1. 2022. godine, do 12:00 sati, blagovremeno zaprimljene dvije ponude i to ponuditelja Mrkonjić putevi d.o.o., broj protokola kod ugovornog tijela: 02-04-4242-5/21, dan prijema ponude 28. 1. 2022. godine, vrijeme prijema ponude u 11:15 sati i ponuditelja Roco Commerce d.o.o., broj protokola kod ugovornog tijela: 02-04-4242-6/21, dan prijema ponude 28. 1. 2022. godine, vrijeme prijema ponude u 11:20 sati.

Ugovorno tijelo je dopisom, broj: 02-04-4242-9/21 od 08. 2. 2022. godine žalitelju izvršilo povrat ponude u kojem je navedeno da je ponuda žalitelja zaprimljena nakon 12:00 sati, zbog čega je ponuda iz tog razloga vraćena o čemu je žalitelj obaviješten putem e-maila. Ista ponuda je putem pošte ponovno dostavljena ugovornom tijelu dana 04. 2. 2022. godine.

Osporavanim Zaključkom ugovornog tijela, broj: 02-04-4242-15/21 od 02. 3. 2022. godine odbačena je žalba žalitelja od 22. 2. 2022. godine uložena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja u predmetnom postupku javne nabave kao nedopuštena, a u obrazloženju istog navodi se da je ponuda žalitelja dostavljena ugovornom tijelu dana 28. 1. 2022. godine u 13:18 sati, te kao neblagovremena vraćena ponuditelju, sve u skladu sa točkom 15. TD i članka 63. stavak (1) i (2) ZJN.

Člankom 2. stavak (1) točka l) ZJN propisano je da je ponuda dokument koji podnosi ponuditelj, pri čemu nudi isporuku robe, pružanje usluge ili izvođenje radova, pod uvjetima koje određuje ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji. Ponuda može biti: 1) prihvatljiva - ako ispunjava sve uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom; 2) neprihvatljiva - ako ne ispunjava uvjete koji se traže tenderskom dokumentacijom. Dalje, člankom 63. stavak (1) ZJN propisano je da se ponude otvaraju na javnom otvaranju ponuda, neposredno nakon isteka roka za prijem ponuda. Ponude primljene nakon isteka roka određenog za prijem ponuda neotvorene se vraćaju ponuđačima.

Člankom 15. stavak (6) Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH“, br. 90/14 i 20/15; u daljnjem tekstu: Naputak) propisano *je ponuda dostavljena nakon isteka roka za dostavu ponuda ne upisuje se u zapisnik o zaprimanju ponuda, ali se evidentira kod ugovornog tijela kao zakašnjela ponuda, obilježava se kao zakašnjela te neotvorena vraća pošiljatelju bez odgode*, dok je stavkom (7) istog članka propisano da *ponude*

*upućene poštom, ukoliko stignu nakon roka utvrđenog za prijem ponuda, smatraju se zakašnjelim ponudama i sa istim se postupa u skladu sa stavkom (6) ovog članka.*

Člankom 56. stavak (1) Zakona o upravnom postupku BiH („Službeni glasnik BiH", broj: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16; u daljnjem tekstu: ZUP) propisano je *Pod podnescima se podrazumijevaju zahtjevi, obrasci koji se koriste za automatsku obradu podataka, prijedlozi, prijave, molbe, žalbe, prigovori i druga saopćenja kojima se pojedinci ili pravne osobe obraćaju organima*, dok je člankom 93. stavak (2) istog zakona propisano *Kad je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, dan predaje pošti smatra se danom predaje organu kome je upućen.*

U kontekstu naprijed utvrđenog činjeničnog stanja i citiranih zakonskih odredbi, nesporna je činjenica da ponuda žalitelja poslana poštom dana 27. 1. 2022. godine nije zaprimljena kod ugovornog tijela do krajnjeg roka za prijem ponuda odnosno do 28. 1. 2022. godine do 12:00 sati, a što je utvrđeno uvidom u Zapisnike o zaprimanju ponuda i otvaranju ponuda od 28. 1. 2022. godine. Pozivanje žalitelja na odredbe članka 93. stavak (2) ZUP-a u konkretnom slučaju je neosnovano jer navedena odredba propisuje slučajeve kada je podnesak upućen poštom, preporučeno ili telegrafski, tada se dan predaje pošti smatra danom predaje organu kojem je upućen takav podnesak. Međutim, u konkretnom slučaju radi se o ponudi žalitelja, koja u smislu odredbe članka 56. stavak (1) ZUP-a ne predstavlja podnesak, nego se ista ima smatrati dokumentom u smislu odredbe članka 2. stavak (1) točka l) ZJN sačinjenim od integrirane dokumentacije kojima se dokazuje osobna sposobnost, sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti, ekonomska i financijska sposobnost, tehnička i profesionalna sposobnost, te druga dokumentacija kojom ponuditelji dokazuju propisane uvjete iz tenderske dokumentacije. S obzirom na navedeno, kao i točku 15. TD koju žalitelj prilikom preuzimanja TD nije osporavao, te je pristao i prihvatio uvjet da je dužan, u slučaju ako ima namjeru sudjelovati u predmetnom postupku javne nabave, dostaviti ponudu do krajnjeg roka za prijem ponuda odnosno do 28. 1. 2022. godine do 12:00 sati, a kako je žalitelj to propustio učiniti, pravilno je prvostupanjsko tijelo odlučilo kada je ponudu vratilo žalitelju, tada ponuditelju, zbog čega se nespornim zaključuje da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa točkom 15. TD jer ponuda je morala biti zaprimljena u ugovornom tijelu do 28. 1. 2022. godine do 12:00 sati, bez obzira na način dostavljanja, bilo osobnom dostavom na protokol ugovornog tijela ili pak putem pošte kako je to učinio žalitelj, pa ponude zaprimljene kod ugovornog tijela nakon navedenog roka su neblagovremene i kao takve, neotvorene se vraćaju ponuditelju što je učinjeno od strane ugovornog tijela sa ponudom žalitelja, a što uostalom ne spori niti žalitelj, što nesporno dovodi do zaključka da je ugovorno tijelo postupilo u skladu sa točkom 15 TD, ali i sa odredbom članka 63. stavak (1) ZJN i članka 15. stavaka (6) i (7) Naputka. Osim navedenog, žalitelj je predao ponudu BH Post Express putem brze pošte dana 27. 1. 2022. godine, a što je vidljivo iz dokaza koji se nalazi u spisu. S tim u vezi, pošiljka brze pošte u smislu članka 23. Pravilnika Federalnog ministarstva prometa i komunikacija o općim uvjetima za pružanje poštanskih usluga („Službene novine Federacije BiH", br. 4/07), koji primjenjuje BH Post Express, je kurirska usluga koja podrazumijeva preuzimanje poštanske pošiljke na temelju posebnog zahtjeva pošiljatelja (putem telefona i sl.), na adresi koju odredi pošiljatelj, te uručuje na adresi primatelja, a uručuje se u roku koji odredi pošiljatelj, prema ponudi poštanskih operatora. Za ovu vrstu pošiljke pošiljatelju se daje potvrda o prijemu pošiljke, a primatelju se pošiljka uručuje uz potpis, upisivanjem datuma i vremena uručenja. Dakle, radi se o posebnim uslugama u smislu članka 18. naprijed navedenog Pravilnika, ali pošiljka brze pošte ne smatra se niti može biti preporučena pošiljka u smislu odredbe članka 93. stavak (2) ZUP-a, kako to pogrešno i proizvoljno zaključuje žalitelj jer i navedeni Pravilnik

razlikuje preporučenu pismovnu pošiljku (članak 19.) i pošiljku brze pošte – EMS (članak 23). Sukladno svemu navedenom, a imajući u vidu činjenicu da žalitelj nije dostavio materijalni dokaz da je njegova ponuda zaprimljena kod ugovornog tijela do krajnjeg roka za prijem ponuda, žalba se odbija kao neosnovana.

Odlučujući o zahtjevu za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, a imajući u vidu da je neosnovana žalba, na temelju članka 108. stavak (6) ZJN, odbija se zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 2.000,00 KM.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, primjenom odredbi članka 104. i članka 111. stavak (1) točka c) ZJN, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

***Uputa o pravnom lijeku:***

*Ovo rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.*

**PREDSJEDNIK VIJEĆA**
**Mirjana Antunović, dipl.iur.**

Dostaviti:
- I-Selimović d.o.o. Cazin, putem punomoćnika Jasmin Abdagić, odvjetniku iz Cazina, ul. Cazinskih brigada b.b., 77220 Cazin,
- Općina Drvar, Titova 1, 80260 Drvar,
- Evidencija,
- a/a.